**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 декабря 2017 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Полунадеждиной Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5468/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Ивановой Т.В. о взыскании задолженности по счету банковской карты, расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Ивановой Т.В. о взыскании задолженности по счету банковской карты, расходов по оплате госпошлины, указав в обоснование иска, что 10.10.2016 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Ивановой Т.В. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее – Индивидуальные условия), Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее – Условия), Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\* с лимитом кредита 300 000 руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях, и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 2, 3.30, 4.1, 4.6 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом, Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Пунктом 12 индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взымается неустойка в размере 36% годовых. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с вышеизложенным, за ответчиком Ивановой Т.В., согласно представленному истцом расчету за период с 26.12.2016 года по 15.09.2017 года включительно образовалась просроченная задолженности в сумме 240 327 руб., в том числе: 234 772 руб. 32 коп. – просроченный основной долг, 5554 руб. 82 коп. – неустойка. В адрес ответчика 02.06.2017 года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако, задолженность до настоящего времени не погашена. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, истец просил суд взыскать в свою пользу с ответчика Ивановой Т.В. сумму задолженности по банковской карте №\*\*\* в размере 240 327 руб. 14 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 603 руб. 27 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности – \*\*\*в судебное заседание явился, представил суду уточненное исковое заявление, с учетом уточнения исковых требований, просил суд взыскать с ответчика Ивановой Т.В. в пользу истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте №\*\*\* по состоянию 21.12.2017 года в размере 219 282 руб. 93 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5603 руб. 27 коп. Кроме того, представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности – \*\*\* представил письменные возражения на отзыв ответчика, возражал против применения судом ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки.

Ответчик Иванова Т.В. в судебное заседание явилась, иск не признала, возражала против удовлетворения иска, представленный письменный отзыв на иск поддержала в полном объеме, просила суд применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки в связи с несоразмерностью последствиям неисполнения обязательства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 [статьи 395](http://www.consultant.ru/document/cons_s_4BCB7F44352B11A8B3B20C444894008C9C255E0FEBC17DFE64873A32731A29D0/) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 [статьи 809](http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/4_38.html#p3514) настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать [досрочного возврата](http://www.consultant.ru/document/cons_s_698289D8EFCB78E9AEA26C11D7528471B5AC72B6C50C8F3C2FC61C00AB446695/) всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору [банк](http://www.consultant.ru/document/cons_s_716B2D30FFFF65C62A65E65A901D5F5F53AB533B1E8AE6BFEA945A7FC689C384/) или иная [кредитная организация](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F24A4DF72EF06E4600E2A0902E23370E245D3A7B6B1B619F6B4DE0D71BB0C099/) (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 820 ГК РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В силу п. 3 ст. 434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 [статьи 438](http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/5_59.html#p3690) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии со ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В судебном заседании установлено, что 10.10.2016 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Ивановой Татьяной Васильевной был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее – Индивидуальные условия), Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее – Условия), Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\* с лимитом кредита с лимитом кредита 300 000 руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях, и в Тарифах Сбербанка.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом \*\*\* Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

При этом, Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Пунктом 12 индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взымается неустойка в размере 36% годовых. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

За ответчиком Ивановой Т.В., согласно представленному истцом расчету, за период с 26.12.2016 года по 15.09.2017 года включительно образовалась просроченная задолженности в сумме 240 327 руб., в том числе: 234 772 руб. 32 коп. – просроченный основной долг, 5554 руб. 82 коп. – неустойка.

В адрес ответчика 02.06.2017 года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако, задолженность до настоящего времени не погашена.

В ходе судебного разбирательства истцом представлен уточненный расчет, согласно которому, по состоянию на 21 декабря 2017 года задолженность ответчика Ивановой Т.В. по банковской карте №\*\*\* составляет 219 282 руб. 93 коп.

Данный расчет подтверждаются материалами дела. Арифметически расчет произведен истцом правильно и не оспорен ответчиком в ходе судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, долг истцу ответчиком не возвращен, доказательств обратного суду не представлено, судом не добыто.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что требования истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о взыскании ответчика суммы задолженности по банковской карте №\*\*\* в размере 219 282 руб. 93 коп., заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, оснований для отказа в иске в указанной части у суда не имеется.

Разрешая возникший между сторонами спор, и взыскивая с ответчика Ивановой Т.В. в пользу истца задолженность по банковской карте №\*\*\* в размере 219 282 руб. 93 коп., суд не усматривает законных оснований для применения ст. 333 ГК РФ и для снижения неустойки по заключенному между сторонами договору.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 5603 руб. 27 коп.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 428, 809, 819 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 56, 67, 98, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Ивановой Т.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте №\*\*\* в размере 219 282 руб. 93 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5603 руб. 27 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

*Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2017 года.*

Судья Л.Г. Гасанбекова